

становится эфемерным. Кроме того, этот раздел (о трудовой миграции) содержит чрезвычайно много отсылочных норм к национальному законодательству или международным договорам.

Из положительного регулирования вопросов трудоустройства в ДЕАЭС следует отметить распространение положений не только непосредственно на трудовые отношения, но и аналогичные им гражданско-правовые.

ПЕРСПЕКТИВЫ ОТПРАВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОСУДИЯ СОДРУЖЕСТВОМ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ И ЕВРАЗИЙСКИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ СОЮЗОМ

Рудько Е.С., магистр права, аспирант кафедры международного права БГУ

На сегодняшний день не вызывает сомнений важность предоставления служащим международных организаций возможности обжалования принятых по отношению к ним со стороны международной организации решений, затрагивающих их трудовые права. Наличие полномочий на осуществление таких действий будет способствовать повышению уровня защищенности прав и интересов служащих международных организаций, а также усилению контроля за их соблюдением со стороны последних.

На сегодняшний день Республика Беларусь является учредителем двух интеграционных образований на евразийском пространстве, обладающих статусом международных организаций, – Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) и Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС). Указанные международные организации имеют в своей структуре судебные органы, призванные рассматривать споры между государствами-членами. При этом в них не созданы структурные единицы, уполномоченные рассматривать административные споры.

Статьей 10 Конституции нашего государства определено, что гражданину Республики Беларусь гарантируется защита и покровительство государства как на территории Республики Беларусь, так и за ее пределами. По этой причине вопрос обеспечения правосудия по спорам, затрагивающим трудовые права служащих СНГ и ЕАЭС, включая граждан Республики Беларусь, весьма актуален для нашего государства.

Обычно органами по разрешению споров между организацией и ее персоналом являются административные трибуналы. Первым таким органом можно считать Административный трибунал Лиги Наций, учрежденный в 1927 г. [1]. В дальнейшем органы с компетенцией по рассмотрению административных споров стали создаваться иными организациями, например, Международной организацией труда (далее – МОТ), Организацией Объединенных Наций (далее – ООН), Организацией экономического сотрудничества и развития. Имеются в практике и случаи

учреждения группой взаимосвязанных организаций общего для них административного трибунала (например, Административный трибунал Международного банка реконструкции и развития, Международной ассоциации развития и Международной финансовой корпорации).

Для разрешения административных споров международная организация может наделить соответствующими полномочиями свой судебный орган. Так, в компетенцию Суда Европейского объединения угля и стали, Европейского сообщества и Европейского сообщества по атомной энергии входили административные споры. На современном этапе такая компетенция присуща Суду Африканского союза.

В отдельных случаях учреждение постоянно действующего органа для разрешения административных споров является для международной организации нецелесообразным (например, наличие небольшого штата служащих, слабая материально-техническая база, отсутствие квалифицированного персонала). Вместе с тем на практике может возникнуть необходимость разрешить спор между организацией и ее служащим. Для этих целей международные организации могут признать юрисдикцию административного трибунала сторонней организации.

Возможность использования организацией административного трибунала сторонней международной организации закрепляется в документе, регламентирующем его деятельность (статут). Помимо этого для использования административного трибунала необходимо волеизъявление организации на принятие его компетенции и одобрение такого волеизъявления со стороны международной организации, в рамках которой такой орган учрежден. Так, например, для целей использования Административного трибунала МОТ международная организация должна сделать декларацию о признании его юрисдикции, которая в последующем должна быть одобрена Административным советом МОТ.

Административный трибунал, который может быть использован сторонними международными организациями, формируется за счет должностных лиц учредившей его организации, функционирует согласно положениям ее внутреннего права и собственным правилам процедуры. Вместе с тем для целей объективного решения спора административные трибуналы иногда могут использовать положения внутреннего права сторонней международной организации. Организации, принявшие компетенцию административного трибунала сторонней организации, обязаны подчиняться его правилам процедуры и решениям, принятым в его рамках по отношению к ним. Также международная организация несет все издержки, связанные с производством по спору с ее участием (например, п. 2 ст. 9 Статута Административного трибунала МОТ).

Если рассматривать имеющиеся в практике международных организаций варианты обеспечения возможности рассмотрения административных споров с их участием применительно к ЕАЭС и СНГ, то можно отметить следующее.

Создание ЕАЭС и СНГ самостоятельных административных трибуналов или одного общего для них органа видится на текущем этапе нецелесообразным и преждевременным. Указанные шаги будут сопряжены со значительными материальными затратами для ЕАЭС и СНГ. Также маловероятным является обеспечение их загрузки в первые годы функционирования в силу несформировавшейся практики защиты служащими данных организаций их трудовых прав.

Что касается признания ЕАЭС и СНГ компетенции сторонних административных трибуналов для целей обеспечения возможности рассмотрения споров со своими служащими, то на сегодняшний день на евразийском пространстве отсутствуют организации, в структуре которых бы присутствовали органы с указанной компетенцией. Теоретически возможно признание юрисдикции Административного трибунала МОТ или Трибунала ООН по спорам, в статутах которых предусмотрена возможность их использования сторонними организациями. Для этих целей ЕАЭС и СНГ следовало бы направить в адрес указанных органов заявление о признании их юрисдикции, которое должно было быть одобрено последними. В таком случае формально служащим ЕАЭС и СНГ был бы открыт доступ к административному правосудию, однако на практике реализовать указанную возможность было бы сложно из-за удаленности административных трибуналов МОТ и ООН.

Наиболее эффективным и целесообразным видится расширение компетенции Экономического суда СНГ и Суда ЕАЭС либо одного из них и предоставление им (ему) права на рассмотрение административных споров. С учетом того обстоятельства, что по состоянию на 02.01.2015 г. еще только был назначен первый состав Суда ЕАЭС, а Экономический суд СНГ функционирует уже более 20 лет, имеет штат высококвалифицированных специалистов и обширную судебную практику, в том числе по вопросам толкования актов, касающихся статуса, прав и интересов должностных лиц органов СНГ (Решения от 11.11.2005 г. № 01-1/7-04; от 2.03.2006 г. № 01-1/2-05; от 22.11.2005 № 01-1/1-05, консультативное заключение от 17.02.2004 г. №01-1/4-03), в качестве первого шага можно было бы предусмотреть расширение компетенции именно Экономического суда СНГ. Последнему предлагается предоставить полномочия рассматривать в составе отдельной коллегии административные споры с участием персонала, а также наделить его правом принимать к рассмотрению споры от сторонних организаций, признавших его юрисдикцию в части

отправления административного правосудия. В таком ключе какое-то время ЕАЭС сможет рассматривать административные споры в рамках Экономического суда СНГ, а потом при необходимости сможет расширить компетенцию Суда ЕАЭС.

Наделение судебных учреждений ЕАЭС и СНГ компетенцией в сфере административных споров будет играть позитивную роль в части обеспечения административного правосудия на евразийском пространстве в целом. Так, служащие указанных МПО смогут отстаивать свои права, связанные со службой в ЕАЭС и СНГ. Более того, судебные органы данных интеграционных объединений смогут использоваться иными международными организациями на евразийском пространстве (например, Шанхайской организацией сотрудничества, Евразийской группой по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма) для целей разрешения административных споров.

Список источников

1. Comtet-Simpson, C. The ILO Administrative Tribunal [Electronic resource] / C. Comtet-Simpson. – Mode of access : <http://www.ilo.org/public/english/tribunal/download/articleccenglish.pdf>. – Date of access : 15.01.2014.